



Determinantes de la aprobación de alcaldes en México

*Determinants of Mayors' approval
ratings in Mexico*

Bianca Nayeli Chacón Montoya
Universidad Autónoma de Nuevo León, Departamento de Economía
blanca.chaconmnt@uanl.edu.mx

Carlos Emmanuel Saldaña Villanueva
Universidad Autónoma de Nuevo León, Departamento de Economía
csaldanav@uanl.edu.mx

RESUMEN

En 2014, se promulgó una reforma constitucional en México que permitió la reelección al cargo de alcalde en los municipios. Esto llevó a que en las elecciones de 2018 para 23 entidades del país 320 alcaldes buscaran la reelección, de los cuales el 59% logró permanecer en el puesto. Por tanto, el objetivo de este estudio es analizar los factores que determinan la aprobación ciudadana de los alcaldes en México. Mediante la encuesta *Así Vamos 2019*, llevada a cabo en Nuevo León y un modelo logístico se encontró que los ciudadanos que tienen confianza en su alcalde y perciben que los recursos públicos están siendo utilizados de manera eficiente, tienen más probabilidades de aprobar su gobierno. Por el contrario, la percepción de inseguridad y falta de justicia reduce la probabilidad de aprobación. Entre estos determinantes se encontró también que la confianza tiene el mayor impacto en el aumento de la probabilidad de aprobación.

Palabras clave: aprobación ciudadana, alcaldías, confianza, eficacia, gobierno

Código JEL: B41, C35, D72, P47

ABSTRACT

In 2014, Mexico promulgated a constitutional reform that allowed mayors to seek re-election in municipalities. Consequently, in the 2018 elections, 320 mayors sought re-election across 23 entities in the country, of whom 59% were successful in retaining their positions. Therefore, the objective of this study is to analyze the factors that influence citizen approval of mayors in Mexico. By utilizing the *Así Vamos 2019* survey and employing logistic regression in Nuevo León, the study revealed that citizens who express confidence in their mayor and perceive efficient utilization of public resources are more likely to approve of their government. Conversely, perceptions of insecurity and a lack of justice decrease the probability of approval. Among these determinants, trust was identified as having the most significant impact on increasing the probability of approval.

Keywords: government approval, municipalities, confidence, efficiency, government

JEL Code: B41, C35, D72, P47

Fecha de recepción: 26 de septiembre de 2022.

Fecha de aceptación: 30 de mayo de 2023.

1. Introducción

La aprobación ciudadana desempeña un papel de suma importancia en la toma de decisiones de un gobernante, ya que el apoyo incrementa su capacidad para negociar y persuadir. Además, los gobernantes y sus partidos se ven beneficiados de la aprobación, pues con esta se ganan las elecciones y se llega al poder (o se permanece). Así, la aprobación ciudadana más que una manifestación de los sentimientos del público sobre su gobierno, es un “agente causal” de la eficacia gubernamental (Stimson, 1976).

En México, en 2014, entró en vigor la reforma constitucional que permite la reelección para contender por el cargo político de la presidencia municipal, de un sindicatura o de una regiduría, siempre que la duración del mandato en el ayuntamiento no sea de más de tres años (Abreu Sacramento, 2020). Con esto, en las elecciones de 2018 se lograron reelegir 189 alcaldes(as) de 320 que buscaron la reelección a lo largo de 23 entidades del país. Es decir, más de la mitad, 59%, retomó su puesto en el gobierno gracias a la aprobación ciudadana.

Eso hace que los gobernantes en turno de las alcaldías tengan más incentivos a formar y mantener una reputación que les ayude a reelegirse o seguir escalando en puestos de gobierno por medio de la aprobación ciudadana. Entonces, surge la siguiente interrogante, ¿cuáles son los factores que determinan la aprobación de un alcalde en México? La literatura ha señalado, entre otros factores, la honestidad, la eficacia, las características socioeconómicas de los ciudadanos, sus perspectivas tanto de seguridad y justicia, como económicas. Al analizar estos factores se debe tener claro que todas las características son importantes y valoradas. El objetivo principal es encontrar cuál de estos determinantes es el más importante para los ciudadanos al momento de aprobar a sus alcaldes(as) o si los valoran por igual.

Para lograr nuestro objetivo empleamos la encuesta *Así Vamos 2019* (Cómo Vamos, 2019), llevada a cabo en Nuevo León, que nos permitió realizar este ejercicio al nivel local, considerando que para las alcaldías, usualmente, no se disponen de datos oportunos o de libre acceso para realizar este análisis. Mediante un modelo logístico encontramos que todos los determinantes considerados son relevantes para la aprobación de un(a) alcalde(sa), excepto por ciertas características socioeconómicas y las perspectivas económicas. Dentro de los determinantes de la aprobación el más importante es la confianza percibida por los ciudadanos ante

su alcalde(sa), dando una mayor valoración moral ante la percepción de eficacia, seguridad y justicia de sus gobiernos.

Una de las principales aportaciones de este estudio a la literatura es que la mayoría de los trabajos que analizan la aprobación de un gobierno son al nivel presidencial y en nuestro análisis nos concentramos en las alcaldías. La investigación se desarrolla de la siguiente manera: en el apartado 2 se discuten los principales hallazgos en la literatura sobre los determinantes de la aprobación ciudadana sobre sus gobiernos, posteriormente se describen los datos empleados para este análisis y la estrategia empírica a utilizar; después una sección de resultados y finalmente se presentan las conclusiones del trabajo.

2. Determinantes de la aprobación ciudadana

Diversos estudios han analizado los factores que determinan la aprobación de los gobernantes, los cuales en su mayoría, se enfocan en la aprobación del presidentes de un país, encontrando que las percepciones de los ciudadanos desempeñan un papel central (Bittner, 2011; Greene, 2001; Hayes, 2005). Las percepciones más importantes para la aprobación son la honestidad y la capacidad de sus gobernantes (Funk, 1999; McCurley y Mondak, 1995; Newman, 2003; Sullivan et al., 1990).

Greene (2001) analiza el caso para la aprobación de los presidentes de Estados Unidos mediante un modelo logístico. Encuentra que la capacidad de gobernar es un determinante para la aprobación ciudadana, ya que representa la habilidad y la inteligencia para llevar a cabo su mandato en favor de la sociedad. Por eso, la eficacia como medida de la percepción de conocimiento, experiencia y qué tan competente consideran los ciudadanos a sus gobernantes, es un determinante en su aprobación (Clifford, 2018; Kinder, 1986).

Por su parte, Newman (2003), mediante un modelo probabilístico, obtiene como resultado que la honestidad ejerce sistemáticamente un efecto positivo en la aprobación del presidente por parte de los ciudadanos. El autor argumenta que, si bien la aprobación de un gobernante se basa en resultados medibles, como factores económicos, también depende de la percepción del gobernante en sí.

Además de la capacidad (eficacia) y honestidad (confianza) que pueden percibir los ciudadanos de sus gobernantes, otros factores son fundamentales para la aprobación de los gobiernos. Ostrom y Simon (1985), mediante una análisis

de series de tiempo para Estados Unidos, encuentran que mantener la tranquilidad (seguridad), prosperidad y autoridad (justicia), son características fundamentales de un gobernante para sustentar la popularidad en los ciudadanos y de esta forma el poder. Romero (2013), por medio de modelos logísticos, analiza el impacto que tienen las políticas públicas y decisiones en materia de seguridad en la aprobación presidencial. Gómez Vilchis (2012) analiza, mediante modelos de regresión lineal, la relación entre las percepciones sobre el crimen y la aprobación ciudadana en México, para el período de 1994 a 2006. Ambos encuentran que la percepción de poca seguridad en el país afecta de manera negativa a la aprobación ciudadana y las evaluaciones presidenciales. Barnes et al. (2004), así como Michels y de Graaf (2010) analizan el caso de dos ciudades de Inglaterra y encuentran que la participación de los ciudadanos es de suma importancia, especialmente para gobiernos locales.

Las condiciones y las percepciones económicas forman parte de la aprobación agregada e individual de un gobernante; las percepciones económicas se deben considerar tanto en retrospectiva como en prospectiva (Cohen, 2004; Greene, 2001; Mackuen et al., 1992). Youde (2005) explora la relevancia económica y sociodemográfica en la popularidad electoral de Ghana. En el caso de México, Buendía (1996) evalúa el efecto de las reformas estructurales en la aprobación presidencial para el período de 1988 a 1993. En ambos estudios, empleando un modelo logístico, encuentran que las perspectivas económicas son factores determinantes en la aprobación y que los controles socioeconómicos no impactan a la hora de aprobar a un presidente. Baum y Kernell (2001) hallan que en Estados Unidos no hay una serie de tiempo sobre la aprobación presidencial donde la población no haga responsable al gobernante de los resultados económicos.

Otro determinante de suma importancia para la aprobación de un gobierno es la identificación partidista. Campbell et al. (1960) demuestra que la identificación partidista es el principal determinante en el voto de los ciudadanos en Estados Unidos. Para Achen y Bartels (2016) el comportamiento electoral se basa en la identificación partidista y este se establece por el contexto socioeconómico en el que se vive. Además, los autores mencionan que los cambios de gobierno ocurren por eventos como crisis económicas o escándalos políticos. Converse y Pierce (1987) analizan cinco países incluyendo a México, encontrando que en las democracias más consolidadas (antiguas) las identidades partidistas se fortalecen con la edad; sin embargo, para México dicha relación es negativa.

3. Metodología

3.1 Datos

Los datos utilizados para este análisis se obtienen de la encuesta *Así Vamos 2019*, como ya se mencionó, llevada a cabo en Nuevo León, la cual está diseñada para evaluar temas públicos de prioridad, incluyendo el desempeño de sus alcaldes(as) en la entidad. Es representativa al nivel estatal: dentro y fuera del Área Metropolitana de Monterrey (AMM), tanto para hombres como mujeres. El alcance de la encuesta, una vez aplicado el factor de expansión, es de 3 777 766 ciudadanos de 18 años o más, lo cual representa el 65% de la población del estado. Incluye preguntas a la ciudadanía sobre sus percepciones acerca de sus gobernantes, con las cuales es posible evaluar la confianza y la eficacia que perciben los ciudadanos sobre sus alcaldes(as), así como sus perspectivas de seguridad, justicia y económicas.¹

En la Tabla 1 se presentan las estadísticas descriptivas de las características socioeconómicas de los ciudadanos por grupo de edad. Observamos que el nivel educativo con mayor porcentaje de población es de secundaria para casi todos los grupos de edad, a excepción de las personas con 65 años o más, para quienes el nivel con mayor porcentaje es de primaria. Las personas de 18 a 64 años, en su mayoría, son población económicamente activa (PEA); sin embargo, esta no está equilibrada en términos de género. La participación femenina en la economía es de solo 32.52% contra un 66.45% por parte de los hombres, es decir, una de cada tres personas económicamente activas son mujer (Tabla A1).²

¹ El AMM se conforma de 11 municipios: Apodaca, Cadereyta, Escobedo, García, Guadalupe, Juárez, Monterrey, San Nicolás de los Garza, San Pedro Garza García, Santa Catarina y Santiago.

² A lo largo de todas las estadísticas descriptivas presentadas en este trabajo, así como en los resultados obtenidos se aplicó factor de expansión.

Tabla 1. Estadísticas descriptivas de la muestra por grupos de edad

	18 a 29 (%)	30 a 44 (%)	45 a 64 (%)	65+ (%)	Total (%)
Género					
Hombres	50.54	45.04	47.93	54.44	49.10
Mujeres	49.46	54.96	52.07	45.56	50.90
Escolaridad					
Preescolar o menos	1.04	1.88	3.67	6.83	3.46
Primaria	5.77	10.66	21.24	41.99	20.45
Secundaria	35.87	41.70	35.82	25.11	35.04
Preparatoria	32.58	16.37	12.50	5.22	15.20
Profesional	24.20	28.81	25.34	19.70	24.84
Posgrado	0.54	0.58	1.43	1.15	1.01
PEA					
Económicamente activos	53.94	67.09	51.51	22.29	49.08
No económicamente activos	46.06	32.91	48.49	77.71	50.92
Ingreso					
Menos de 1 SM o sin ingreso	14.42	10.03	13.43	15.15	13.13
De 1 a 2 SM	29.59	37.61	38.63	39.84	37.23
Más de 2 SM	56	52.36	47.94	45.01	49.64
Percepción sobre su gobernante					
Aprueban el trabajo de su alcalde(sa)	56.49	54.45	62.41	62.09	59.48
Consideran que es un gobernante honesto: confianza	50.24	55.48	60.85	62.32	58.24
Consideran que hace buen uso de los recursos públicos: eficacia	31.83	35.51	42.49	34.01	37.18

Fuente: Elaboración propia con datos de Cómo Vamos (2019).

En términos de ingreso por salario, el 13.13% de la población gana menos de un salario mínimo (SM) o no tiene ingreso. La mayoría de los ciudadanos, el 37.23%, gana entre uno y dos salarios mínimos, es decir, la mitad de la población total gana dos salarios mínimos o menos mensualmente. Para las percepciones de aprobación, confianza y eficacia de los(as) alcaldes(as) observamos que no existen diferencias sustanciales por grupos de edad. Sin embargo, la mayoría de los ciudadanos considera que sus alcaldes(as) no hacen buen uso de recursos públicos, pues solo 37.18% de los ciudadanos opina lo contrario.

Tabla 2. Aprobación de alcalde(sa)

	Fuera del AMM		AMM	
	No (%)	Sí (%)	No (%)	Sí (%)
Considera que su ALCALDE/ALCALDESA:				
¿Es un gobernante honesto(a)?	27.68	72.32	44.07	55.93
¿Es capaz de resolver los problemas del municipio?	32.27	67.73	43.17	56.83
¿Cuenta con un equipo capacitado?	31.53	68.47	38.88	61.12
¿Cumple con sus promesas de campaña/compromisos?	38.91	61.09	53.15	46.85
En términos generales, ¿aprueba o desaprueba el trabajo que está haciendo su ALCALDE/ALCALDESA?	33.21	66.79	41.67	58.33
Considera que el gobierno MUNICIPAL hace un buen uso de los recursos públicos	45	55	65.57	34.43

Fuente: Elaboración propia con datos de Cómo Vamos (2019).

En la Tabla 2 observamos las estadísticas de aprobación de los(as) alcaldes(as), fuera y dentro del AMM. Para las personas que viven fuera en su mayoría consideran que su alcalde(sa) es honesto(a), capaz de resolver problemas, cuenta con equipo capacitado y cumple con sus promesas de campaña. Para los ciudadanos que viven en el AMM las percepciones a favor de los gobernantes son más cerradas. El 55.93% considera que su alcalde(sa) es honesto(a), el 56.83% que es capaz de resolver problemas del municipio, 61.12% afirma que cuenta con un equipo capacitado y 53.15% que no cumple sus promesas de campaña.

En promedio, la aprobación de los gobernantes es de 66.79% fuera y de 58.33% dentro del AMM. Para las personas que viven dentro no es claro cuál característica en sus alcaldes(as) determina su aprobación o desaprobación. Sin embargo, al comparar la opinión sobre el buen uso de recursos públicos encontramos un contraste entre las dos zonas. Las percepciones de las personas que viven fuera no distan mucho entre sí, pues el 45% considera que no se hace un buen uso de los recursos públicos contra el 55% que opina lo contrario. Sin embargo, para el AMM la población en su mayoría considera que no hacen buen uso de recursos públicos, con el 65.57%.

Tabla 3. Justicia

	Fuera del AMM (%)	AMM (%)
¿Qué tan probable considera que los delitos denunciados sean investigados y castigados por las autoridades?		
Improbable	17.05	19.79
Poco probable	39.46	53.57
Probable	25.67	16.20
Muy probable	9.20	5.19
En su municipio la corrupción es una práctica:		
Muy frecuente	25.86	23.32
Frecuente	38.51	50.75
Poco frecuente	20.31	18.75
No ocurre	8.24	2.09

Fuente: Elaboración propia con datos de Cómo Vamos (2019).

En términos de justicia, tanto dentro como fuera del AMM la mayoría de los ciudadanos considera que es *poco probable* que los delitos denunciados sean investigados y castigados, con 39.46% y 53.57%, respectivamente, como se observa en la Tabla 3. En ambas zonas las personas lo que menos consideran es que sea *muy probable* que los delitos denunciados sean investigados y castigados, 9.20% fuera y 5.19% dentro del AMM.

Además, en ambas zonas la mayoría cree que la corrupción es una práctica *frecuente* en su municipio con 50.74% dentro y 38.51% fuera del AMM, seguido de *muy frecuente* con 25.86% para fuera y 23.32% para dentro. Podemos observar que las personas tienen una percepción de poca justicia. En especial dentro del AMM, ya que 73.36% de las personas considera que es *poco probable* o *improbable* que los delitos denunciados sean investigados y el 74.07% percibe que la corrupción es una práctica *frecuente* o *muy frecuente* en su municipio.

Tabla 4. Retrospectiva y prospectiva económica

	Fuera del AMM (%)	Dentro del AMM (%)
¿Cómo describiría usted la SITUACIÓN ECONÓMICA DE SU HOGAR comparada con la de HACE 12 MESES?		
Peor	5.49	8.47
Igual de mal	20.95	25.68
Igual de bien	57.74	46.17
Mejor	15.83	19.69
¿Y cómo cree usted que será la SITUACIÓN ECONÓMICA DE SU HOGAR DENTRO DE 12 MESES respecto de la actual?		
Peor	41.43	41.19
Igual de mal	42.03	34.12
Igual de bien	12.11	18.64
Mejor	4.43	6.05

Fuente: Elaboración propia con datos de Cómo Vamos (2019).

En la Tabla 4 observamos la retrospectiva y prospectiva económica de los ciudadanos en cada zona. Las personas que viven tanto fuera como dentro del AMM tienen una mejor retrospectiva que prospectiva económica, es decir, consideran que su situación actual es *mejor* comparada con la de hace 12 meses; sin embargo, esperan que dentro de 12 meses sea *peor* o *igual de mala* a la actual.

3.2 Modelo

Para lograr nuestro objetivo de encontrar los determinantes de la aprobación de los alcaldes(as) en México se plantea la siguiente estrategia empírica. Partimos del modelo mostrado en la ecuación (1), es decir, asumimos que existe una relación no lineal entre la aprobación de los(as) alcaldes(as), A_i^* , y sus determinantes $(T_i, E_i, S_i, J_i, P_i)$.³

$$A_i^* = \alpha + \beta T_i + \gamma E_i + \delta S_i + \eta J_i + \theta P_i + \varepsilon_i \quad (1)$$

³ La metodología de un modelo logístico para analizar los datos de Cómo Vamos (2019), en Nuevo León se ha empleado en artículos anteriores como Caamal y Reyes (, 2020) , donde analizan los factores que determinan la confianza pública en la policía municipal.

Donde, A_i^* es una variable dicotómica que toma el valor de 1 si el ciudadano i aprueba a al alcalde(sa), 0 en caso contrario. La variable de honestidad se mide con la variable dicotómica T_i , la cual se captura mediante la pregunta *Considera que su alcalde(sa) ¿Es un gobernante honesto(a)?* (1 sí, 0 no), la variable de eficacia con la variable dicotómica E_i , la cual se mide con la pregunta *¿Considera que el gobierno municipal hace un buen uso de los recursos públicos?* (1 sí, 0 no).

El conjunto de características socioeconómicas S_i , contiene variables como: género (1 hombre, 0 mujer), edad del ciudadano i , nivel de escolaridad que se mide con una variable categórica (0 *sin educación*, 1 *primaria*, 2 *secundaria*, 3 *preparatoria*, 4 *universidad* y 5 *posgrado*), donde se toma como base *sin educación*, si forma parte de la PEA (1 sí, 0 no); el ingreso por salario es una variable categórica (que va de 0 que equivale a sin ingreso, hasta 12 que equivale a 10 o más salarios mínimos), en qué zona vive (1 dentro de AMM, 0 fuera de AMM).⁴

El vector de variables J_i , mide la seguridad y justicia, donde se incluye tasa de homicidios por cada 100 000 habitantes de cada municipio para el período de estudio; la variable categórica de percepción de seguimiento de denuncias (0 *improbable*, 1 *poco probable*, 2 *probable* y 3 *muy probable*); la variable dicotómica de percepción de corrupción (es una práctica 1 *muy frecuente o frecuente*, 0 *poco frecuente o no ocurre*), y la variable dicotómica participación ciudadana, la cual se mide mediante el conocimiento previo del ciudadano de la encuesta sobre la evaluación sus alcaldes(as) (1 sí, 0 no).⁵

Por último, el vector de variables de perspectivas económicas P_i , contiene las percepciones de la economía del hogar en retrospectiva y prospectiva, es decir, cómo comparan su actual situación económica con respecto a hace 12 meses y cómo esperan que sea dentro de 12 meses (1 *mejor o igual de bien*, 0 *peor o igual de mal*). El modelo no incluye una variable para la identificación partidista de los ciudadanos, dado que la encuesta no pregunta acerca de las ideologías políticas de las personas.

⁴ Se considera población económicamente activa si es empleado o con negocio propio/independiente. Las amas de casas, estudiantes, jubilados, *ninis* y desempleados se toman como población no económicamente activa. El ingreso es el total del hogar medido mensualmente por salarios mínimos, la variable puede tomar 12 valores distintos como se observa en la Tabla A2.

⁵ En el estado de Nuevo León los(as) alcaldes(as) electos(as) entran en el poder a partir del 31 de octubre del año de elección, en este caso de 2018; la encuesta *Así Vamos 2019* culminó su levantamiento en noviembre de 2019.

4. Resultados

En la Tabla 5 podemos observar los resultados, los cuales reportan los *odd ratios* obtenidos del modelo logístico, por lo que si el *odd ratio* es mayor a 1, entonces la probabilidad de que el ciudadano apruebe al alcalde(sa) incrementa; en caso contrario, si el *odd ratio* es menor a 1, entonces dicha probabilidad disminuye. En el Modelo 1 observamos los efectos de la confianza y la eficacia sobre la aprobación; la magnitud de ambos es superior a la unidad y son estadísticamente significativos, por lo que si un ciudadano percibe que su alcalde es confiable (honesto) es más probable que lo apruebe. De igual manera, una persona que considera eficiente a su alcalde tiene una probabilidad mayor de aprobarlo que aquellas que no. Dado que ambas variables son dicotómicas y el coeficiente de confianza es 13 veces mayor al coeficiente de eficacia, esto implica que para los ciudadanos la honestidad es más importante que el buen uso de recursos públicos al momento de aprobar a sus alcaldes(as).

Tabla 5. Resultados del modelo logístico de la aprobación de los(as) alcaldes(as)

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
Confianza	26.39*** (3.71)	25.80*** (3.81)	31.93*** (5.48)	30.47*** (5.40)	30.98*** (5.24)	28.91*** (5.02)
Eficacia	2.34*** (0.37)	2.40*** (0.39)	2.31*** (0.50)	2.25*** (0.50)	2.20*** (0.48)	2.17*** (0.48)
Características socioeconómicas						
Género		0.88 (0.14)	0.86 (0.15)	0.87 (0.16)	-	-
Edad		1.00 (0.00)	1.00 (0.00)	1.00 (0.00)	-	-
Escolaridad		0.97 (0.06)	0.95 (0.08)	0.93 (0.08)	-	-
PEA		0.74** (0.12)	0.70* (0.14)	0.67** (0.14)	0.74* (0.12)	0.73* (0.13)
Ingreso		1.07* (0.04)	1.10* (0.05)	1.08* (0.06)	1.09* (0.05)	1.07 (0.05)

Seguridad y justicia						
Homicidios			0.98**	0.99**	0.98**	0.98**
			(0.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)
Denuncias			0.57**	0.56**	0.61**	0.61**
			(0.13)	(0.14)	(0.14)	(0.14)
Corrupción			0.48***	0.47***	0.56**	0.55***
			(0.12)	(0.12)	(0.15)	(0.14)
Participación ciudadana			1.49*	1.40	1.51*	1.40
			(0.36)	(0.35)	(0.36)	(0.35)
Perspectiva económica						
Retrospectiva económica				1.14		1.03
				(0.28)		(0.25)
Prospectiva económica				1.05		1.09
				(0.28)		(0.26)
χ^2	624.39	567.61	490.46	449.46	480.62	439.02
(gl)	(2)	(7)	(11)	(13)	(8)	(10)
Pseudo R^2	0.40	0.41	0.44	0.44	0.44	0.43
N	3,008	2,751	2,158	2,018	2,283	2,134

Nota: Se presentan las razones de probabilidad (*odds ratio*). Desviación estándar entre paréntesis, * $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$.

Fuente: Elaboración propia con datos de *Cómo vamos* (2019).

En todos los modelos se incluyeron la confianza y la eficacia, resultando siempre estadísticamente significativas; los coeficientes obtenidos no se alejan de los observados en el Modelo 1. En los Modelos 2-4 se van incorporando otros determinantes: características socioeconómicas, seguridad y justicia, así como participación ciudadana, con el objetivo de identificar la importancia relativa de los factores relacionados con la aprobación de los(as) alcaldes(as).

En el Modelo 2 observamos los resultados una vez que se incluyen las características socioeconómicas. Ser parte de la población económicamente activa y el ingreso por salario resultan estadísticamente significativos. Si un ciudadano es parte de la PEA disminuye sus probabilidades de aprobar a su gobernante. Para

la variable categórica de ingreso encontramos que conforme se encuentre en una categoría de mayor ingreso por salario la probabilidad de aprobar a su alcalde (sa) se incrementa. El resto de las características socioeconómicas género, edad y escolaridad no resultaron ser estadísticamente significativas, es decir, no tienen un impacto sobre la aprobación, resultados que concuerdan con diversos estudios, entre ellos Gilens (1988), así como Wang y Cheng (2015).

En el Modelo 3 se incluye la dimensión de seguridad, justicia y participación ciudadana. La tasa de homicidios, denuncias y corrupción resultan ser estadísticamente significativos y tener un impacto negativo en la aprobación de los(as) alcaldes(as). Entre dos municipios con tasas de homicidios diferentes, se observa que los ciudadanos que viven en aquel con una tasa menor de homicidios tienen una mayor probabilidad de aprobar a su gobernante en comparación de aquellos que viven en el municipio con una tasa mayor.

La percepción de falta de seguimiento en los delitos denunciados afecta de manera negativa la aprobación de los ciudadanos hacia sus alcaldes(as). Si un ciudadano considera que en su municipio la corrupción es una práctica que ocurre frecuentemente, tendrá menos probabilidades de aprobar a su alcalde(sa) en comparación con aquellos que opinan lo contrario. La participación ciudadana también resulta ser estadísticamente significativa, pero con un efecto positivo sobre la aprobación. Un ciudadano que conoce más sobre las iniciativas gubernamentales de su localidad aprueba más a sus alcaldes. Esto es consistente con los resultados encontrados por Barnes et al. (2004), Michels y de Graaf (2010), quienes argumentan que la participación de los ciudadanos es de suma importancia, en especial para los gobiernos locales y su aprobación.

En el Modelo 4 se incluyen las variables de percepción económica en retrospectiva y prospectiva; no encontramos que ambas variables sean estadísticamente significativas. Este resultado puede estar asociado a que los ciudadanos responsabilizan en mayor medida de la situación económica a los presidentes de la república y en menor proporción a sus alcaldes(as) (Buendía, 1996).

Después de controlar por una variedad de factores que afectan a la aprobación, la evaluación de la confianza (honestidad) del gobernante ejerce un efecto consistente y considerable sobre la población. Como análisis de robustez, en los Modelos 5-6 se excluyen las variables socioeconómicas que resultan no ser estadísticamente significativas; de esta manera observamos un modelo más parsimonioso y se resalta la importancia de nuestras variables de interés. Retirar las variables género, edad y escolaridad no modifica el ajuste del modelo, lo cual se puede observar

en el pseudo R^2 y se obtienen coeficientes similares para las variables de interés, como se observa en el Modelo 5.

El mismo análisis se realizó para las dos áreas de interés, dentro y fuera del AMM (Tabla A3 y A4). En ambas regiones es más probable que los ciudadanos aprueben a sus alcaldes(as) si los consideran honestos o eficaces. Para aquellos que viven dentro del AMM es más probable que los desaprueben si forman parte de la PEA, si viven en un municipio con una alta tasa de homicidios, si consideran que no se da seguimiento a las denuncias o que la corrupción es una práctica presente. La participación ciudadana tiene un efecto positivo sobre la aprobación en el análisis para el AMM.

El único cambio en el análisis para la región fuera del AMM es que se omite la variable de homicidios en los modelos, ya que la tasa con la que se cuenta es la misma para toda la zona, es decir, carece de variabilidad. Para los ciudadanos que viven fuera del AMM, los únicos determinantes que resultaron estadísticamente significativos en la aprobación de sus alcaldes(as) son confianza (honestidad) y eficacia (buen uso de recursos públicos).

Entre los datos descriptivos y los resultados, encontramos que la poca percepción de justicia y seguridad por parte de los ciudadanos afecta de manera negativa la probabilidad de aprobar a sus gobernantes, y que ni el género, edad y escolaridad son determinantes en la aprobación. En las percepciones sobre sus alcaldes(as) se logra inferir que para los ciudadanos la honestidad es relativamente más importante que el buen uso de recursos públicos al momento de aprobar a sus gobernantes, independientemente de si viven dentro o fuera del AMM.

5. Conclusiones

En el presente trabajo se analizan los determinantes de la aprobación de los(as) alcaldes(as) en México. Se implementó un modelo logístico utilizando los datos de la encuesta *Así Vamos 2019*. El marco de referencia permite una fácil interpretación de los resultados y una sencilla aplicación a otras localidades, períodos u objetivos de estudio para los que se dispongan datos compatibles.

Encontramos que, si bien la confianza, la eficacia, seguridad y la justicia son determinantes para la aprobación, los ciudadanos valoran más la confianza que percibe de su alcalde. Es decir, en México una percepción de honestidad y alta valoración moral de los alcaldes(as) es el principal determinante para que se

apruebe su gobierno. El segundo determinante es la eficiencia percibida del buen uso de recursos públicos incrementando la probabilidad de que los ciudadanos aprueben al alcalde(sa). Por otra parte, si percibe poca seguridad y justicia reduce su probabilidad de aprobar a su gobernante, resultado que es consistente con lo encontrado tanto al nivel nacional (Gómez Vilchis, 2012) e internacional (Romero, 2013). En términos de participación ciudadana, si una persona forma parte de los programas para evaluar el trabajo de sus alcaldes(as) incrementa la probabilidad de que los apruebe, resultado que se alinea con Barnes et al. (2004), así como Michels y de Graaf (2010).

Entre otros resultados, las características socioeconómicas de los ciudadanos y las perspectivas económicas no son determinantes para la aprobación de sus alcaldes(as). Esto puede estar asociado a que los ciudadanos, en un principio, responsabilizan al presidente de la República por la situación económica del país, antes que al alcalde(sa) de su municipio. Estos resultados son consistentes al nivel con Buendía (1996), así como con Baum y Kernell (2001).

Por eso, es fundamental establecer mecanismos efectivos de transparencia y rendición de cuentas en la gestión de los alcaldes(as). Esto implica la divulgación de información clara y accesible sobre los procesos de toma de decisiones, el uso de los recursos públicos y los resultados obtenidos. Además, fortalecer las instituciones y los mecanismos anticorrupción para prevenir y detectar actos de corrupción en la administración pública.

Asimismo, es necesario impulsar la participación ciudadana mediante presupuestos participativos, consejos ciudadanos, consultas públicas y espacios de diálogo abierto, y la comunicación efectiva, clara, abierta y constante con la ciudadanía para informar de manera transparente sobre las acciones realizadas, los desafíos enfrentados y los resultados obtenidos, así fomentar la confianza en la gestión del alcalde. Con dichas iniciativas se busca fortalecer la percepción de honestidad de los alcaldes(as) y, a su vez, mejorar la aprobación ciudadana.

Una de las principales limitaciones de esta investigación es que algunas dimensiones analizadas son de percepción, como seguridad y justicia, dado que la percepción de los ciudadanos sobre corrupción o denuncias puede no estar enteramente relacionada con el indicador real o que la población tenga motivos para mentir sobre sus opiniones por miedo a represalias (Romero, 2013). Otra limitante importante es que no se cuenta con una variable que nos indique la identificación partidista de los ciudadanos, la cual influye en las percepciones tanto económicas,

como de honestidad y eficacia, dada su preferencia o no por el partido en el poder, por lo que nuestros resultados pueden tener una falta de control por esta variable.

Este análisis también apunta para una serie de futuras investigaciones. Primero, si más entidades federativas contaran con datos sobre aprobación y perspectivas de los alcaldes(as), se podría analizar la existencia de esta relación en un conjunto de estados más grande, e incluso llevar la encuesta al nivel nacional, y así comparar similitudes o diferencias entre las regiones del país. Segundo, este estudio provee un punto de partida para investigaciones sobre popularidad y preferencias gubernamentales en las localidades de México, tanto en temática como en metodología. Tercero, se puede ampliar el análisis a un período mayor, así como controlar por variables importantes como lo es la identificación partidista, dada la relevancia de esta al estudio de la aprobación de gobiernos. Finalmente, extender el trabajo a un análisis por género y poder observar si los determinantes varían entre hombres y mujeres en otras localidades del país. Dicho análisis se llevó a cabo en el presente trabajo; sin embargo, para Nuevo León no se encontró evidencia estadísticamente significativa que indique una diferencia en los determinantes de aprobación por género.

Referencias

- Abreu Sacramento, J. P. (2020). *Reelección e integración de ayuntamientos*. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. https://www.te.gob.mx/publicaciones/sites/default/files/archivos_libros/Reeleccion_e_integracion.pdf
- Achen, C., y Bartels, L. (2016). *Democracy for realists: why elections do not produce responsive government*. Press, Princeton: Princeton University.
- Barnes, M., Newman, J. y Sullivan, H. (2004). Power, participation, and political renewal: Theoretical perspectives on public participation under new labour in Britain. *Social Politics: International Studies in Gender, State & Society*, 11(2), 267–279.
- Baum, M. A. y Kernell, S. (2001). American association for public opinion research economic class and popular support for Franklin Roosevelt in war and peace. *The Public Opinion Quarterly*, 65(2), 198–229.
- Bittner, A. (2011). *Platform or personality?: The role of party leaders in elections*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199595365.001.0001>

- Buendía, J. (1996). Economic reform, public opinion, and presidential approval in Mexico, 1988-1993. *Comparative Political Studies*. <https://doi.org/10.1177/0010414096029005004>
- Caamal Olvera, C. G. y Reyes Figueroa, L. A. (2020). Fortaleciendo la confianza ciudadana en la policía: ¿más resultados o trato justo? *Trayectorias: Revista de Ciencias Sociales de La Universidad Nacional de Nuevo León*, ISSN-e 2007-1205, 50, 3–28.
- Campbell, A., Converse, P., Miller, W. y Stokes, D. (1960). *The american voter*. Nueva York: Wiley.
- Clifford, S. (2018). Reassessing the structure of presidential character. *Electoral Studies*, 54, 240–247. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2018.04.006>
- Cohen, J. E. (2004). Economic perceptions and executive approval in comparative perspective. *Political Behavior*, 26(1), 27–43. <https://doi.org/10.1023/B:POBE.0000022342.58335.cd>
- Cómo Vamos. (2019). *Así Vamos 2019: encuesta de percepción ciudadana*. <https://comovamosnl.org/encuesta-asi-vamos/>
- Converse, P. y Pierce, R. (1987). Measuring partisanship. *Political Methodology*, 11, 143.
- Funk, C. L. (1999). Bringing the candidate into models of candidate evaluation. *Journal of Politics*, 61, 700–720. <https://doi.org/10.2307/2647824>
- Gilens, M. (1988). Gender and support for Reagan: A comprehensive model of presidential approval. *American Journal of Political Science*, 32(1), 19–49.
- Gómez Vilchis, R. (2012). Percepciones sobre el crimen y aprobación presidencial en México antes y después de la transición de 2000. *Sociológica (México)*, 27(75), 95–123.
- Greene, S. (2001). The role of character assessments in presidential approval. *American Politics Research*, 29(2), 196–210. <https://doi.org/10.1177/1532673X01029002004>
- Hayes, D. (2005). Candidate qualities through a partisan lens: A theory of trait ownership. *American Journal of Political Science*. <https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2005.00163.x>
- Kinder, D. R. (1986). Presidential character revisited. En R. R. Lau y D.O. Sears (Eds.), *Political Cognition* (pp. 233–255). L. Erlbaum Associates

- Mackuen, M. B., Erikson, R. S. y Stimson, J. A. (1992). Peasants or bankers? The american electorate and the U.S. economy. *American Political Science Review*, 86(3), 597–611.
- McCurley, C. y Mondak, J. J. (1995). The influence of incumbents' competence and integrity in U.S. house elections. *American Journal of Political Science*. <https://doi.org/10.2307/2111660>
- Michels, A. y de Graaf, L. (2010). Examining citizen participation: Local participatory policy making and democracy. *Local Government Studies*, 36(4), 477–491. <https://doi.org/10.1080/03003930.2010.494101>
- Newman, B. (2003). Integrity and presidential approval, 1980–2000. *Public Opinion Quarterly*, 67(3), 335–367. <https://doi.org/10.1086/377242>
- Ostrom, C. W. y Simon, D. M. (1985). Promise and performance: A dynamic model of presidential popularity. *American Political Science Review*, 79(2), 334–358. <https://doi.org/10.2307/1956653>
- Romero, V. (2013). Impacto de los temas de seguridad pública en la aprobación presidencial. *Política y Gobierno*, 117–138.
- Stimson, J. A. (1976). Public support for american presidents: A cyclical model. *Public Opinion Quarterly*, 40(1), 1–21.
- Sullivan, J. L., Aldrich, J. H., Borgida, E. y Rahn, W. (1990). Candidate appraisal and human nature: Man and superman in the 1984 Election. *Political Psychology*. <https://doi.org/10.2307/3791660>
- Wang, T. Y. y Cheng, S. F. (2015). Presidential approval in Taiwan: An analysis of survey data in the Ma Ying-jeou presidency. *Electoral Studies*, 40, 34–44. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2015.06.010>
- Youde, J. (2005). Economics and government popularity in Ghana. *Electoral Studies*, 24, 1–16. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2004.02.003>

Anexo

Tabla A1. Proporción de la población económicamente activa por género

	Mujer (%)	Hombre (%)	Total (%)
No PEA	67.48	33.55	50.92
PEA	32.52	66.45	49.08

Fuente: Elaboración propia con datos de Cómo Vamos (2019).

Tabla A2. Distribución de ingresos de la población económicamente activa dentro y fuera del AMM

	Fuera del AMM	Dentro del AMM	Total
Sin ingreso	0.32	2.54	2.25
Menos de 1 SM (\$1-\$3079)	10.24	10.96	10.88
1-2 SM (\$3080-\$6159)	35.23	37.53	37.23
2-3 SM (\$6160-\$9240)	36.86	26.25	27.23
3-4 SM (\$9241-\$12 320)	8.25	11.18	10.80
4-5 SM (\$12 321-\$15 401)	5.01	3.44	3.64
5-6 SM (\$15 402-\$18 481)	1.85	3.09	2.93
6-7 SM (\$18 482-\$21 561)	0.68	1.78	1.64
7-8 SM (\$21 562-\$24 642)	0.41	1.09	1.00
8-9 SM (\$24 643-\$27 722)	0.93	0.76	0.78
9-10 SM (\$27 723-\$30 803)	0.12	0.67	0.60
10 o más SM (\$30 804 o más)	0.00	0.71	0.62

Fuente: Elaboración propia con datos de Cómo Vamos (2019).

Tabla A3. Resultados del modelo logístico de la aprobación de los(as) alcaldes(as) en el AMM, Nuevo León

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
Confianza	28.14*** (4.43)	28.10*** (4.67)	31.293*** (5.48)	30.47*** (5.40)	30.98*** (5.24)	28.91*** (5.02)
Eficacia	2.25*** (0.41)	2.34*** (0.45)	2.31*** (0.50)	2.25*** (0.51)	2.20*** (0.47)	2.17*** (0.48)
Características socioeconómicas						
Género		0.85 (0.15)	0.86 (0.15)	0.87 (0.16)	-	-
Edad		1.00 (0.00)	1.00 (0.00)	1.00 (0.00)	-	-
Escolaridad		0.99 (0.07)	0.95 (0.08)	0.93 (0.08)	-	-

Determinantes de la aprobación de alcaldes en México

PEA	0.71**	0.70*	0.68*	1.09*	0.73*	
	(0.13)	(0.14)	(0.14)	(0.05)	(0.12)	
Ingreso	1.07	1.10*	1.08	1.09*	1.07	
	(0.04)	(0.06)	(0.06)	(0.05)	(0.06)	
Seguridad y justicia						
Homicidios		0.98*	0.99	0.98**	0.98*	
		(0.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)	
Denuncias		0.57**	0.56**	0.61**	0.61**	
		(0.13)	(0.14)	(0.14)	(0.15)	
Corrupción		0.47***	0.47***	0.56**	0.55**	
		(0.12)	(0.12)	(0.14)	(0.14)	
Participación ciudadana		1.49*	1.40	1.51*	1.40	
		(0.36)	(0.35)	(0.36)	(0.35)	
Perspectiva económica						
Retrospectiva económica			1.14		1.03	
			(0.29)		(0.25)	
Prospectiva económica			1.05		1.09	
			(0.28)		(0.26)	
χ^2	507.88	470.14	490.46	449.46	480.62	439.02
(gl)	(2)	(7)	(11)	(12)	(8)	(10)
Pseudo R^2	0.41	0.42	0.44	0.45	0.44	0.43
N	2,530	2,309	2,158	2,018	2,283	2,134

Nota: Se presentan las razones de probabilidad (*odds ratio*). Desviación estándar entre paréntesis, * $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$.

Fuente: Elaboración propia con datos de Cómo Vamos (2019).

Tabla A4. Resultados del modelo logístico de la aprobación de los(as) alcaldes(as) fuera del AMM, Nuevo León

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
Confianza	21.24***	18.27***	16.39***	14.20***	17.84***	15.32***
	(6.39)	(5.85)	(5.45)	(4.83)	(5.77)	(5.06)
Eficacia	3.20***	3.34***	3.36***	3.58***	3.21***	3.52***
	(0.97)	(1.05)	(1.19)	(1.30)	(1.10)	(1.24)

**Características
socioeconómicas**

Género	1.11 (0.40)	1.15 (0.42)	1.14 (0.42)	-	-
Edad	1.00 (0.00)	1.00 (0.00)	1.00 (0.00)	-	-
Escolaridad	0.85 (0.10)	0.82 (0.10)	0.86 (0.11)	-	-
PEA	1.00 (0.37)	1.07 (0.41)	1.11 (0.43)	1.0 (0.31)	1.07 (0.34)
Ingreso	1.12 (0.14)	1.10 (0.14)	1.13 (0.15)	1.06 (0.14)	1.11 (0.15)

Seguridad y justicia

Denuncias		0.73 (0.26)	0.76 (0.27)	0.70 (0.24)	0.74 (0.25)
Corrupción		0.99 (0.40)	0.99 (0.41)	0.93 (0.36)	0.91 (0.36)
Participación ciudadana		0.57 (0.26)	0.59 (0.27)	0.63 (0.27)	0.68 (0.30)

Perspectiva económica

Retrospectiva económica			0.71 (0.41)		0.69 (0.41)	
Prospectiva económica			0.67 (0.46)		0.59 (0.40)	
χ^2 (gl)	127.93 (2)	122.55 (7)	105.65 (10)	104.45 (12)	114.15 (7)	110.16 (9)
Pseudo R^2	0.36	0.35	0.33	0.33	0.33	0.33
N	478	442	385	375	400	390

Nota: Se presentan las razones de probabilidad (*odds ratio*). Desviación estándar entre paréntesis, * $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$.

Fuente: Elaboración propia con datos de Cómo Vamos (2019).